

แนวทางการจัดแข่งขันการจัดการความรู้ (KM) ประจำปีงบประมาณ 2569

- CoP 1 การจัดการเรียนการสอน (Teaching and Learning Management)
- CoP 2 วิจัยและนวัตกรรมเชิงพาณิชย์เพื่อการพัฒนาผู้ประกอบการ (Innovation and Commercial Research for Entrepreneurship)
- CoP 3 การจัดการองค์กรสมัยใหม่ (Modern Organizational Management)
- CoP 4 หลักสูตรและบริการวิชาการเชิงพาณิชย์เพื่อสร้างรายได้ (Commercial Academic Programs and Services for Revenue Generation)

1. การแข่งขันผลงานการจัดการความรู้ระดับหน่วยงาน

ให้หน่วยงานดำเนินการจัดการแข่งขันผลงานการจัดการความรู้ภายในหน่วยงาน โดยให้ผู้เสนอผลงานจัดส่งเอกสารตามแบบฟอร์มการเสนอผลงานการจัดการความรู้ และคลิปสั้น (Short VDO) ความยาว 3 ถึง 5 นาที เพื่อนำเสนอผลงานต่อคณะกรรมการประเมิน ทั้งนี้ ให้หน่วยงานแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลงานการจัดการความรู้ระดับหน่วยงานตามความเหมาะสม รูปแบบการนำเสนอผลงาน กำหนดระยะเวลาแนะนำผลงานไม่เกิน 10 นาที และตอบข้อซักถามไม่เกิน 5 นาที รวมระยะเวลาทั้งสิ้นไม่เกิน 15 นาที โดยใช้เกณฑ์การประเมินตามเอกสารแนบท้าย

ทั้งนี้ ผลงานที่มีผลคะแนนตั้งแต่ร้อยละ 80 ขึ้นไป ให้อัปโหลดคลิปสั้น (Short VDO) ความยาว 3 ถึง 5 นาที เพื่อเผยแพร่ในคลังภูมิปัญญาของหน่วยงาน สำหรับใช้เป็นแหล่งเรียนรู้ เผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดี และแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศต่อไป

2. การแข่งขันผลงานการจัดการความรู้ระดับมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยกำหนดจัดกิจกรรม KM Day ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ในวันที่ 14 สิงหาคม 2569 เพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ นำเสนอผลงานการจัดการความรู้ และเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

โดยให้ผู้เสนอจัดส่งเอกสารตามแบบฟอร์มการเสนอผลงานการจัดการความรู้ และคลิปสั้น (Short VDO) ความยาว 3 ถึง 5 นาที และนำเสนอผลงานต่อคณะกรรมการประเมิน โดยกำหนดระยะเวลานำเสนอผลงานไม่เกิน 10 นาที และตอบข้อซักถามไม่เกิน 5 นาที รวมระยะเวลาทั้งสิ้นไม่เกิน 15 นาที โดยใช้เกณฑ์การประเมินตามเอกสารแนบท้าย

มหาวิทยาลัยกำหนดระดับรางวัลตามผลคะแนนการประเมิน โดยผู้ได้รับรางวัลจะได้รับประกาศนียบัตรเชิดชูเกียรติ ดังนี้

ระดับรางวัล	ช่วงคะแนน
เหรียญทอง (Gold Medal)	คะแนนตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป
เหรียญเงิน (Silver Medal)	คะแนนร้อยละ 85–89
เหรียญทองแดง (Bronze Medal)	คะแนนร้อยละ 80–84

ทั้งนี้ ผลงานที่มีผลคะแนนมากกว่าร้อยละ 80 ให้อัปโหลดคลิปสั้น (Short VDO) ความยาว 3 ถึง 5 นาที เพื่อเผยแพร่ในคลังภูมิปัญญาของมหาวิทยาลัย สำหรับเป็นแหล่งรวบรวมและเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ดี และแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศของมหาวิทยาลัย

นอกจากนี้ ผลงานที่ได้รับคะแนนประเมินสูงสุดในแต่ละชุมชนนักปฏิบัติ (CoP) จะได้รับรางวัลตามหลักเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ตารางที่ 1 การเชื่อมโยงเป้าหมายการจัดการความรู้ ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมาย กับวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2569 ถึง พ.ศ. 2573

ที่มา: แผนแม่บทการจัดการความรู้ ระยะ 5 ปี พ.ศ. 2569 ถึง พ.ศ. 2573 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

KMI	นิยาม	ค่าเป้าหมายปีงบประมาณ					เงื่อนไขการนับและข้อกำหนดหลักฐาน
		2569	2570	2571	2572	2573	
KMI1 จำนวนองค์ความรู้ที่เผยแพร่ในคลังภูมิปัญญา (KM-SO1, KM-SO2, KM-SO3)	จำนวนรายการองค์ความรู้ที่ผ่านการตรวจคุณภาพและได้รับการเผยแพร่ในสถานะ “เผยแพร่สมบูรณ์” ในคลังภูมิปัญญาแห่งปัญหา ภายในปีงบประมาณ (นับไม่ซ้ำรายการ) <u>สูตรคำนวณ</u> KMI1 = นับจำนวนรายการที่มีสถานะ “เผยแพร่สมบูรณ์” ภายในปีงบประมาณ - ร้อยละความสำเร็จเทียบเป้า (%Ach) = $\frac{\text{ผลจริง}}{\text{ค่าเป้า}} \times 100$	≥ 50	≥ 55	≥ 60	≥ 70	≥ 75	1) ให้นับเฉพาะรายการที่มีมติรับรอง จากคณะกรรมการดำเนินงานการจัดการความรู้ระดับหน่วยงาน และมีข้อมูลกำกับครบถ้วน ตามแบบที่กำหนด รายการต้อง เป็นไปตามเกณฑ์ขั้นต่ำของผลงานแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practices) ตามจำนวนบุคลากรของหน่วยงาน 2) เกณฑ์จำนวนผลงาน KM ขั้นต่ำต่อปีงบประมาณ กำหนดจำนวนผลงาน KM ขั้นต่ำต่อปีสำหรับแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practices) ตามจำนวนบุคลากรของหน่วยงาน 1-25 คน ≥1, 26-50 คน ≥2, 51-75 คน ≥3, 76-100 คน ≥4, มากกว่า 100 คน ≥5 ผลงาน
KMI2 ร้อยละของส่วนงานที่นำองค์ความรู้จากคลังภูมิปัญญาไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนางาน (KM-SO2, KM-SO4, KM-SO5)	ร้อยละของส่วนงานที่มีกรณีการนำองค์ความรู้จากคลังภูมิปัญญาไปประยุกต์ใช้เพื่อพัฒนางาน ตามเกณฑ์จำนวนกรณีขั้นต่ำต่อปีงบประมาณของหน่วยงาน และมีหลักฐานผลลัพธ์ที่ตรวจสอบได้ <u>สูตรคำนวณ</u> KMI2 = $\frac{\text{จำนวนส่วนงานที่มีกรณีนำไปใช้ประโยชน์ครบเงื่อนไข}}{\text{จำนวนส่วนงานทั้งหมด}} \times 100$	≥ 70	≥ 75	≥ 80	≥ 85	≥ 85	1) กรณีนำไปใช้ประโยชน์ต้องเป็นไปตามเกณฑ์จำนวนผลงาน KM ขั้นต่ำต่อปี ตามจำนวนบุคลากรของหน่วยงาน 1-25 คน ≥1, 26-50 คน ≥2, 51-75 คน ≥3, 76-100 คน ≥4, มากกว่า 100 คน ≥5 ผลงาน 2) ไม่นับการเข้าถึงข้อมูลหรือการดาวน์โหลดเพียงอย่างเดียว ต้องมีหลักฐานการนำไปใช้และผลลัพธ์ที่ตรวจสอบได้ เช่น ผลก่อนและหลัง ตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลง ลดเวลา ลดข้อผิดพลาด เพิ่มคุณภาพบริการ 3) ต้องระบุ ชื่อองค์ความรู้หรือรหัสรายการในคลัง และสรุปแนวทางการนำไปใช้ประโยชน์ให้ตรวจสอบย้อนหลังได้

KMI	นิยาม	ค่าเป้าหมายปีงบประมาณ					เงื่อนไขการนับและข้อกำหนดหลักฐาน
		2569	2570	2571	2572	2573	
KMI3 ร้อยละของหน่วยงานที่จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการจัดการความรู้ตามเกณฑ์ (KM-SO3, KM-SO4)	ร้อยละของหน่วยงานที่จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการจัดการความรู้ ไม่น้อยกว่า 2 ครั้งต่อปีงบประมาณ มีผู้เข้าร่วมตามเกณฑ์ และมีรายงานสรุปองค์ความรู้พร้อมประเด็นนำไปใช้ประโยชน์ <u>สูตรคำนวณ</u> $KMI3 = (\text{จำนวนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์} \div \text{จำนวนหน่วยงานทั้งหมด}) \times 100$	≥ 80	≥ 85	≥ 85	≥ 90	≥ 90	1) นับเฉพาะกิจกรรมที่มีกำหนดตามแผนการจัดการความรู้ของหน่วยงาน โดยมีวัตถุประสงค์ด้านการจัดการความรู้ ชัดเจน และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากการปฏิบัติงานจริง 2) ต้องมีผู้เข้าร่วมตามเกณฑ์มหาวิทยาลัยกำหนด 3) ต้องมีรายงานสรุปองค์ความรู้ ระบุประเด็นความรู้ บทเรียนหรือแนวปฏิบัติที่ได้ ประเด็นหรือแผนการนำไปใช้ประโยชน์ และเกณฑ์จำนวนผลงาน KM ขั้นต่ำต่อปี ตามจำนวนบุคลากรของหน่วยงาน 1-25 คน ≥1, 26-50 คน ≥2, 51-75 คน ≥3, 76-100 คน ≥4, มากกว่า 100 คน ≥5 ผลงาน 4) หลักฐานประกอบอย่างน้อย ได้แก่ รายชื่อผู้เข้าร่วม ภาพกิจกรรม เอกสารประกอบหรือสไลด์ และรายงานสรุปผล
KMI4 ร้อยละการเพิ่มขึ้นของคะแนนประเมินคุณภาพงานและบริการของส่วนงาน เมื่อเทียบปีฐาน 2569 (KM-SO4, KM-SO2)	ร้อยละการเพิ่มขึ้นของคะแนนประเมินคุณภาพงานและบริการของส่วนงานในปีงบประมาณปัจจุบัน เมื่อเทียบกับคะแนน ปีฐาน (Baseline Year) วิธีการประเมินและการให้คะแนนที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีหลักฐานการปรับปรุงงานที่เชื่อมโยงกับองค์ความรู้จากคลังภูมิปัญญาแห่งปัญญา <u>สูตรคำนวณ</u> $KMI4 (\%) = [(\text{คะแนนปีรายงาน} - \text{คะแนนปีฐาน 2568}) \div \text{คะแนนปีฐาน 2568}] \times 100$ หมายเหตุ กำหนดปีฐาน = ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	ปีฐาน (รายงานคะแนน)	≥ 5	≥ 5	≥ 10	≥ 15	1) ปีฐาน (พ.ศ. 2569) ให้รายงาน คะแนนปีฐาน ตามเครื่องมือและวิธีการประเมินที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยยังไม่คำนวณร้อยละการเพิ่มขึ้น 2) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 เป็นต้นไป ต้องมีหลักฐานการปรับปรุงกระบวนการงานหรือการพัฒนางานที่เชื่อมโยงกับองค์ความรู้จากคลังภูมิปัญญาแห่งปัญญา โดยมีจำนวนประเด็นการปรับปรุงไม่น้อยกว่าเกณฑ์จำนวนผลงาน KM ขั้นต่ำต่อปีงบประมาณของหน่วยงาน 1-25 คน ≥1, 26-50 คน ≥2, 51-75 คน ≥3, 76-100 คน ≥4, มากกว่า 100 คน ≥5 ผลงาน 3) ต้องระบุชื่อองค์ความรู้หรือรหัสรายการในคลังที่นำไปใช้ และจัดทำสรุปแนวทางการนำไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจน 4) ต้องมีผลลัพธ์ที่ตรวจสอบได้ และใช้อ้างอิงคะแนนจากแหล่งข้อมูลเดียวกันตามแผนฯ เพื่อให้เปรียบเทียบ

KMI	นิยาม	ค่าเป้าหมายปีงบประมาณ					เงื่อนไขการนับและข้อกำหนดหลักฐาน
		2569	2570	2571	2572	2573	
							5) เกณฑ์ประเมินคุณภาพงานและบริการของส่วนงาน ให้ใช้แบบประเมินมาตรฐานที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยให้คะแนนรวม 100 คะแนน และพิจารณาตามองค์ประกอบหลัก ดังนี้ 5.1) ประสิทธิภาพของงานและบริการ (30 คะแนน) ผลลัพธ์บรรลุตามวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดผลลัพธ์ดีขึ้น หรือปัญหาลดลงอย่างมีนัยสำคัญ 5.2) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (20 คะแนน) ระยะเวลาให้บริการลดลง ลดขั้นตอน ลดความสูญเสีย หรือใช้ทรัพยากรคุ้มค่า 5.3) คุณภาพมาตรฐานและความถูกต้อง (20 คะแนน) ความถูกต้องครบถ้วน ลดข้อผิดพลาด การปฏิบัติตามมาตรฐานหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง 5.4) ความพึงพอใจผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้เสีย (20 คะแนน) คะแนนความพึงพอใจเพิ่มขึ้น ข้อร้องเรียนลดลง มีหลักฐานผลสำรวจหรือข้อเสนอแนะ 5.5) การปรับปรุงและนวัตกรรมบริการ (10 คะแนน) มีการปรับปรุงต่อเนื่อง มีนวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี และสามารถขยายผลได้
KMI5 จำนวนหลักสูตรและบริการวิชาการเชิงพาณิชย์เพื่อสร้างรายได้ เฉพาะหน่วยงานจัดการเรียนการสอน (KM-SO5, KM-SO2)	จำนวนรายการหลักสูตรอบรมระยะสั้นและบริการวิชาการเชิงพาณิชย์ที่หน่วยงานเปิดดำเนินการภายในปีงบประมาณ และมีการรับรู้รายได้ในระบบการเงินตามระเบียบของมหาวิทยาลัย (นับไม่ซ้ำรายการ)	≥ 4	≥ 4	≥ 4	≥ 5	≥ 5	1) นับเฉพาะรายการที่มี เอกสารอนุมัติการดำเนินการตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง และมี หลักฐานการรับรู้รายได้ ในระบบการเงินที่ตรวจสอบได้ 2) รายการต้องระบุ ชื่อหลักสูตรหรือบริการของหน่วยงาน ระยะเวลาดำเนินการ และยอดรายได้ที่รับรู้ ภายในงบประมาณ

KMI	นิยาม	ค่าเป้าหมายปีงบประมาณ					เงื่อนไขการนับและข้อกำหนดหลักฐาน
		2569	2570	2571	2572	2573	
	<u>สูตรคำนวณ</u> KMI5 = นับจำนวนหลักสูตรหรือบริการที่เปิดดำเนินการและมีการรับรู้รายได้ในปีงบประมาณ (นับไม่ซ้ำรายการ)						3) ให้ระบุการเชื่อมโยงองค์ความรู้หรือแนวปฏิบัติที่ดี ที่นำมาต่อยอดเป็นหลักสูตรหรือบริการ
KMI6 มูลค่ารายได้จากบริการวิชาการและหลักสูตรเชิงพาณิชย์ เฉพาะหน่วยงานจัดการเรียนการสอน (KM-SO5)	มูลค่ารายได้จากบริการวิชาการและหลักสูตรเชิงพาณิชย์ที่มหาวิทยาลัยรับรู้ในระบบการเงินภายในปีงบประมาณ และตรวจสอบได้จากหลักฐานทางการเงิน <u>สูตรคำนวณ</u> KMI6 = ผลรวมรายได้ที่รับรู้ในระบบการเงินจากรายการที่เข้าเกณฑ์ ภายในปีงบประมาณ	≥ 1 ล้านบาท	≥ 1 ล้านบาท	≥ 1.5 ล้านบาท	≥ 1.5 ล้านบาท	≥ 1.5 ล้านบาท	ให้นับเฉพาะรายได้ที่มีเอกสารโครงการหรือสัญญา และหลักฐานการรับชำระครบถ้วนตามระเบียบที่กำหนด

เกณฑ์การตัดสินการจัดการความรู้ (KM) ประจำปีงบประมาณ 2569

เกณฑ์การตัดสิน CoP1 การจัดการเรียนการสอน

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	20	5 คะแนน เชื่อมโยงประเด็น CoP กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัย และแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงานอย่างชัดเจน มีการอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน 4 คะแนน เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังไม่ครอบคลุมบางมิติของแผนหน่วยงานหรือยังอ้างอิงไม่ครบถ้วน 3 คะแนน เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ 2 คะแนน กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่มีการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ 1 คะแนน ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ	ประเด็นพิจารณา คุณภาพผู้เรียน การจัดการเรียนรู้เชิงรุก การจัดการเรียนรู้แบบมุ่งผลลัพธ์ SLO และแผนยกระดับผลสัมฤทธิ์ผู้เรียนของคณะหรือหลักสูตร หลักฐาน แผนพัฒนาการสอน SAR รายวิชาและหลักสูตร การเชื่อมโยง CLO PLO เอกสารแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน
ความเป็นนวัตกรรม	20	5 คะแนน เป็นแนวคิด วิธีการ หรือกระบวนการใหม่ในบริบทมหาวิทยาลัย ทดลองใช้จริง และแตกต่างจากแนวปฏิบัติเดิมอย่างมีสาระสำคัญ 4 คะแนน ประยุกต์หรือดัดแปลงแนวปฏิบัติเดิมจนเกิดรูปแบบใหม่ในระดับหนึ่ง และทดลองใช้แล้ว 3 คะแนน เป็นการปรับปรุงแนวปฏิบัติเดิมให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือความแตกต่างยังไม่เด่นชัด 2 คะแนน ใกล้เคียงงานประจำหรือแนวปฏิบัติทั่วไป ยังไม่เห็นองค์ประกอบใหม่ 1 คะแนน ไม่ปรากฏองค์ประกอบนวัตกรรม หมายเหตุ นวัตกรรม หมายถึง วิธีการ กระบวนการ เครื่องมือ หรือรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่แตกต่างจากแนวปฏิบัติเดิมของหน่วยงานอย่างมีสาระสำคัญ และมีการทดลองใช้จริงพร้อมหลักฐาน	ประเด็นพิจารณา รูปแบบการสอนใหม่ วิธีสอนใหม่ การจัดการเรียนรู้เชิงรุก การเรียนรู้จากโครงงานหรือปัญหา การใช้สื่อดิจิทัลจนรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เรียนเปลี่ยนชัดเจน หลักฐาน แผนการสอน ชุดกิจกรรม คู่มือการใช้แพลตฟอร์ม สื่อหรือคลิปตัวอย่าง ผลสะท้อนจากผู้เรียน
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	5 คะแนน อธิบายกระบวนการครบถ้วนเป็นระบบทุกขั้นตอน มีแบบจำลองหรือแผนภาพหรือคู่มือ และมีหลักฐานรองรับชัดเจน 4 คะแนน ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน ถูกต้อง แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน 3 คะแนน อธิบาย แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัดเจนหรือขาดเอกสารบางรายการ 2 คะแนน นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง มองภาพรวมยาก	ประเด็นพิจารณา การออกแบบการเรียนรู้ตั้งแต่วิเคราะห์ผู้เรียนและบริบท กำหนดผลลัพธ์ กิจกรรม การประเมิน และการปรับปรุง หลักฐาน แผนการจัดการเรียนรู้ แผนภาพกระบวนการ RUBRIC ตัวอย่างชิ้นงานผู้เรียน รายงานการปรับปรุง รายละเอียดของรายวิชา(Course Specification)

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		1 คะแนน ไม่เป็นระบบ ไม่เห็นลำดับกระบวนการชัดเจน	
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	5 คะแนน มีผลลัพธ์เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับ และเกิดผลเชิงบวกต่อหน่วยงานหรือมหาวิทยาลัยอย่างมีนัยสำคัญ 4 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังไม่ขยายผลกว้างขึ้น 3 คะแนน เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอหรือยังไม่เด่นชัด 2 คะแนน มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ 1 คะแนน ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้ หมายเหตุ: ระดับคะแนน 3-5 ต้องมีหลักฐานผลลัพธ์อย่างน้อย 1 ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ และ 1 หลักฐานเชิงคุณภาพที่ตรวจสอบได้ พร้อมระบุช่วงเวลาและกลุ่มเป้าหมาย	ประเด็นพิจารณา ผลลัพธ์การเรียนรู้ ผลสัมฤทธิ์ อัตราไม่ผ่านลดลง คุณภาพงานผู้เรียน ความพึงพอใจผู้เรียน ผลงานหรือโครงการเด่น หลักฐาน รายงานผลลัพธ์ผู้เรียน สถิติผลสัมฤทธิ์ ชิ้นงานผู้เรียน แบบประเมินความพึงพอใจ รายงานสะท้อนคิดผู้สอนและผู้เรียน
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	5 คะแนน ใช้ซ้ำต่อเนื่อง และขยายผลหลายรายวิชา หรือหลายหลักสูตร พร้อมกลไกติดตามทบทวนและปรับปรุงสม่ำเสมอ 4 คะแนน ใช้ซ้ำในหน่วยงานอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน 3 คะแนน มีศักยภาพใช้ซ้ำหรือขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและระบบติดตามยังไม่ชัด 2 คะแนน ทดลองใช้ครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีแผนความยั่งยืนชัดเจน 1 คะแนน ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน หมายเหตุ: การใช้ซ้ำ หมายถึง การนำแนวปฏิบัติไปใช้ในอย่างน้อย 2 รายวิชา หรือ 2 กลุ่มเรียน หรือ 2 รอบการจัดการเรียนรู้ และมีหลักฐานการติดตามผลและการปรับปรุง	ประเด็นพิจารณา ใช้ซ้ำในหลายรายวิชา ถูกบรรจุเป็นแนวปฏิบัติมาตรฐานของหน่วยงาน หลักฐาน รายชื่อรายวิชาที่ใช้ซ้ำ มติหรือคำสั่งภาควิชา แผนขยายผล รายงานติดตามผลรอบถัดไป

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
คุณภาพของการนำเสนอ	10	5 คะแนน โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ชัดเจนและสะท้อนความเข้าใจเชิงลึก 4 คะแนน นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย 3 คะแนน พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือการใช้สื่อบางช่วงไม่ชัด ทำให้ติดตามยาก 2 คะแนน เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ 1 คะแนน เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม สื่อสารไม่ตรงประเด็นหรือไม่ตรงเวลา	ประเด็นพิจารณา เล่าเคสก่อนหลังชัดเจน ใช้สื่อการสอนหรือผลงานผู้เรียนประกอบ ตอบคำถามเชิงปฏิบัติได้ หลักฐาน สไลด์ คลิปการสอนหรือการนำเสนอ เอกสารประกอบ บันทึกคำถามคำตอบ

เกณฑ์การตัดสิน CoP2 วิจัยและนวัตกรรมเชิงพาณิชย์เพื่อการพัฒนาผู้ประกอบการ

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	20	5 คะแนน เชื่อมโยงประเด็น CoP2 กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัยด้านวิจัย นวัตกรรม ผู้ประกอบการ การถ่ายทอดเทคโนโลยี การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ อย่างชัดเจน มีการอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน 4 คะแนน เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังอ้างอิงเอกสารหรือครอบคลุมตัวชี้วัดไม่ครบถ้วน 3 คะแนน เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ 2 คะแนน กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ 1 คะแนน ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ	ประเด็นพิจารณา การแปลงองค์ความรู้สู่การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ การพัฒนาผู้ประกอบการและสตาร์ทอัพ กลไกสนับสนุนการถ่ายทอดเทคโนโลยี และการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา หลักฐาน แผนวิจัยและนวัตกรรมของหน่วยงานหรือมหาวิทยาลัย แผนรายได้จากวิจัยหรือบริการวิชาการเชิงพาณิชย์ KPI หรือ OKR ที่เกี่ยวข้องกับโครงการหรือคำรับรองการสนับสนุนจากหน่วยงาน
ความเป็นนวัตกรรม	20	5 คะแนน เป็นนวัตกรรมหรือวิธีการใหม่ชัดเจน มีความแตกต่างจากแนวทางเดิม และมีการประเมินศักยภาพเชิงพาณิชย์อย่างเป็นระบบ เช่น กลุ่มลูกค้า ตลาด คุณค่า ต้นทุน รายได้ พร้อมหลักฐานการทดลองหรือการนำร่อง 4 คะแนน เป็นการประยุกต์หรือพัฒนาแนวทางเดิมจนเกิดรูปแบบใหม่ และมีการประเมินศักยภาพเชิงพาณิชย์บางส่วน 3 คะแนน เป็นการปรับปรุงแนวทางเดิมให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือศักยภาพเชิงพาณิชย์ยังไม่เด่นชัด 2 คะแนน ใกล้เคียงงานประจำหรือการวิจัยทั่วไป ยังไม่เห็นความใหม่หรือมูลค่าเชิงพาณิชย์ชัดเจน 1 คะแนน ไม่ปรากฏองค์ประกอบนวัตกรรมหรือศักยภาพเชิงพาณิชย์ หมายเหตุ: “นวัตกรรม” ใน CoP2 ให้พิจารณาทั้งความใหม่เชิงเทคนิคและความเป็นไปได้เชิงตลาด โดยมีหลักฐานการประเมินศักยภาพเชิงพาณิชย์ประกอบอย่างน้อย 1 รายการ (เช่น ลูกค้าเป้าหมาย คุณค่า ต้นทุน รายได้ หรือแผนธุรกิจ)	ประเด็นพิจารณา ความใหม่ของนวัตกรรม ระดับความพร้อมด้านเทคโนโลยี การออกแบบผลิตภัณฑ์หรือบริการ การวิเคราะห์ตลาดและรูปแบบธุรกิจ การสร้างมูลค่าเพิ่มและได้เปรียบการแข่งขัน หลักฐาน รายงานวิจัยหรือบทความ แบบจำลองหรือต้นแบบ ผลการทดสอบหรือการทดลองใช้ ข้อมูลวิเคราะห์ตลาด RUTS Model Canvas หรือ Business Model Canvas แผนพัฒนาผลิตภัณฑ์
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	5 คะแนน อธิบายกระบวนการตั้งแต่ต้นน้ำถึงปลายน้ำครบถ้วนเป็นระบบ เช่น การพัฒนาเทคโนโลยี การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา การถ่ายทอด การทำสัญญา การนำไปใช้ประโยชน์ พร้อมแบบฟอร์มหรือคู่มือและหลักฐานรองรับชัดเจน	ประเด็นพิจารณา กระบวนการพัฒนางานวิจัยสู่การใช้ประโยชน์ ขั้นตอนขอรับรองการใช้ประโยชน์ การจัดการทรัพย์สินทางปัญญา กระบวนการถ่ายทอดและติดตามผลหลังถ่ายทอด

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		4 คะแนน ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน ถูกต้อง แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน 3 คะแนน อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัด หรือขาดเอกสารประกอบบางรายการ 2 คะแนน นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง ทำให้มองภาพรวมยาก 1 คะแนน ไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏลำดับกระบวนการชัดเจน	หลักฐาน ผังงานหรือคู่มือการดำเนินงาน แบบฟอร์มมาตรฐาน เอกสารประกอบการยื่นคำขอ หนังสือรับรองการใช้ประโยชน์ บันทึกการถ่ายทอดรายงานติดตามผล
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	5 คะแนน มีผลลัพธ์เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน เช่น การใช้ประโยชน์จริง รายได้ การลดต้นทุน การเพิ่มประสิทธิภาพ การเกิดผู้ประกอบการหรือการจ้างงาน มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับ และเกิดผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญ 4 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังขยายผลไม่มาก 3 คะแนน เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอหรือยังไม่เด่นชัด 2 คะแนน มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ 1 คะแนน ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้ หมายเหตุ: ระดับคะแนน 3-5 ต้องมีหลักฐานผลลัพธ์อย่างน้อย 1 ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ (เช่น รายได้ จำนวนการใช้ประโยชน์ จำนวนสัญญา จำนวนผู้ประกอบการ) และ 1 หลักฐานเชิงคุณภาพที่ตรวจสอบได้ พร้อมระบุช่วงเวลาและหน่วยนับ	ประเด็นพิจารณา จำนวนผลงานที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ รายได้จากการถ่ายทอดหรือบริการวิชาการเชิงพาณิชย์ การเกิดต้นแบบที่ใช้งานได้จริง การเกิดความร่วมมือภาคอุตสาหกรรมหรือชุมชน หลักฐาน สัญญาอนุญาตใช้สิทธิ หลักฐานการรับชำระ รายงานรายได้ หนังสือรับรองการใช้ประโยชน์ หนังสือรับรองคู่ความร่วมมือ รายงานผลหลังถ่ายทอด
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	5 คะแนน มีการใช้ซ้ำหรือขยายผลต่อเนื่องในหลายพื้นที่หรือหลายกลุ่มลูกค้า มีระบบติดตามผลหลังถ่ายทอด และมีแผนพัฒนาต่อยอดเชิงพาณิชย์ชัดเจน 4 คะแนน ใช้ซ้ำอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน 3 คะแนน มีศักยภาพใช้ซ้ำหรือขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและระบบติดตามยังไม่ชัดเจน 2 คะแนน ทดลองใช้ครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีความยั่งยืนชัดเจน 1 คะแนน ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน หมายเหตุ: การใช้ซ้ำ หมายถึง การนำผลงานไปใช้อย่างน้อย 2 พื้นที่ 2 หน่วยงาน หรือ 2 กลุ่มลูกค้า และมีหลักฐานการติดตามผลหลังถ่ายทอด	ประเด็นพิจารณา แผนการผลิตหรือขยายบริการ แผนการตลาด การพัฒนาความร่วมมือระยะยาว การจัดตั้งหรือสนับสนุนผู้ประกอบการ การติดตามผลหลังถ่ายทอด หลักฐาน แผนขยายผล แผนการตลาด รายงานติดตามผลหลังถ่ายทอด หนังสือแสดงเจตจำนงหรือข้อตกลงความร่วมมือ หลักฐานการใช้งานซ้ำ

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
คุณภาพของการนำเสนอ	10	5 คะแนน โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม สื่อสาร “คุณค่า หลักฐาน ผลลัพธ์ การขยายผล” ได้ชัดเจน และตอบคำถามได้ครอบคลุมทั้งเชิงเทคนิคและเชิงธุรกิจ 4 คะแนน นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย 3 คะแนน พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือการใช้สื่อบางช่วงไม่ชัด ทำให้ติดตามยาก 2 คะแนน เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ 1 คะแนน เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม สื่อสารไม่ตรงประเด็นหรือไม่ตรงเวลา	ประเด็นพิจารณา นำเสนอให้เห็นปัญหาและความต้องการของตลาด วิธีการแก้ปัญหา จุดเด่นของนวัตกรรม หลักฐานผลการทดสอบ รูปแบบการสร้างรายได้ และแผนขยายผล หลักฐาน สไลด์ คลิปสาธิตต้นแบบ เอกสารประกอบ ผลทดสอบ ใบรับรองมาตรฐาน (ถ้ามี) บันทึกคำถามคำตอบ

เกณฑ์การตัดสิน CoP3 การจัดการองค์การสมัยใหม่

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	20	5 คะแนน เชื่อมโยงประเด็น CoP3 กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัยด้านการบริหารจัดการสมัยใหม่ ธรรมชาติของระบบดิจิทัล การบริหารความเสี่ยง การประกันคุณภาพ และการปรับปรุงกระบวนการอย่างชัดเจน พร้อมอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน 4 คะแนน เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังครอบคลุมไม่ครบทุกมิติ หรืออ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดไม่ครบถ้วน 3 คะแนน เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ 2 คะแนน กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ 1 คะแนน ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ	ประเด็นพิจารณา การยกระดับประสิทธิภาพการบริหารจัดการ การกำกับติดตามคุณภาพ การขับเคลื่อนองค์กรด้วยข้อมูล การปรับปรุงกระบวนการ และการเปลี่ยนผ่านสู่ดิจิทัล หลักฐาน แผนยุทธศาสตร์หรือแผนปฏิบัติราชการ แผนบริหารความเสี่ยง แผนพัฒนาระบบงาน แผนการปรับปรุงกระบวนการ ตัวชี้วัด KPI หรือ KRI ที่เกี่ยวข้อง
ความเป็นนวัตกรรม	20	5 คะแนน เป็นแนวทางใหม่หรือการปรับปรุงเชิงระบบที่เห็นผลชัดเจน เช่น ปรับโครงสร้างงาน ลดขั้นตอน ใช้ดิจิทัลแทนเอกสาร ออกแบบบริการใหม่ หรือสร้างมาตรฐานใหม่ โดยมีการทดลองใช้จริงและเกิดความแตกต่างจากเดิมอย่างมีสาระสำคัญ 4 คะแนน เป็นการประยุกต์หรือพัฒนาแนวทางเดิมจนเกิดรูปแบบใหม่ในระดับหนึ่ง และมีการนำไปใช้จริง 3 คะแนน เป็นการปรับปรุงงานประจำให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือความต่างยังไม่เด่นชัด 2 คะแนน ใกล้เคียงแนวปฏิบัติทั่วไป ยังไม่เห็นองค์ประกอบใหม่ชัดเจน 1 คะแนน ไม่ปรากฏองค์ประกอบปรับปรุงเชิงระบบ หมายเหตุ: “นวัตกรรม” ใน CoP3 ให้พิจารณาการปรับปรุงเชิงระบบที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของกระบวนการหรือบริการอย่างตรวจสอบได้ (เช่น ลดขั้นตอน ลดเวลา ลดข้อผิดพลาด หรือเพิ่มความโปร่งใสตรวจสอบได้)	ประเด็นพิจารณา กระบวนการสมัยใหม่ การลดระยะเวลา ลดข้อผิดพลาด การออกแบบบริการภายใน การใช้ระบบสารสนเทศหรือแพลตฟอร์ม การกำกับติดตามแบบเรียลไทม์ หลักฐาน Before–After Process Map เอกสารปรับปรุงขั้นตอน คู่มือหรือมาตรฐานงาน เวิร์กโฟลว์ในระบบ ภาพหน้าจอระบบ รายงานผลการทดสอบใช้งาน
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	5 คะแนน อธิบายกระบวนการครบถ้วนเป็นระบบ ตั้งแต่ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต ผลลัพธ์ พร้อมแบบฟอร์ม คู่มือ มาตรฐาน ขั้นตอน ปฏิบัติงาน และหลักฐานรองรับชัดเจน	ประเด็นพิจารณา การกำหนดเจ้าของกระบวนการ บทบาทหน้าที่ ฝั่งงาน ระบบเอกสาร การควบคุมภายใน การจัดการข้อมูลและคุณภาพข้อมูล \ก

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		4 คะแนน ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน ถูกต้อง แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน 3 คะแนน อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัด หรือขาดเอกสารประกอบบางรายการ 2 คะแนน นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง มองภาพรวมยาก 1 คะแนน ไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏลำดับกระบวนการชัดเจน	หลักฐาน SOP คู่มือปฏิบัติงาน แบบฟอร์มมาตรฐาน ผังองค์กรหรือบทบาทหน้าที่ RACI Flowchart รายงานการตรวจติดตามหรือการทบทวน
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	5 คะแนน มีผลลัพธ์เชิงประจักษ์ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เช่น ลดระยะเวลา ลดต้นทุน ลดข้อผิดพลาด ลดข้อร้องเรียน เพิ่มความพึงพอใจ เพิ่มความครบถ้วนของข้อมูล หรือเพิ่มความพร้อมต่อการตรวจสอบ มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับชัดเจน และเกิดผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญ 4 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังขยายผลไม่มาก 3 คะแนน เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอ 2 คะแนน มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ 1 คะแนน ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้ หมายเหตุ: ระดับ 3-5 ต้องมีอย่างน้อย 1 ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ และ 1 หลักฐานเชิงคุณภาพ อ้างอิงแหล่งข้อมูลเดียวกัน และแสดงค่าก่อนและหลังหรือแนวโน้มอย่างน้อย 2 ช่วงเวลา ให้ประเมินด้วยแบบประเมินตามเกณฑ์ KMI5 (100 คะแนน) แล้วแปลงเป็นคะแนนเกณฑ์นี้: (คะแนนรวม ÷ 100) × 25	ประเด็นพิจารณา ตัวชี้วัดกระบวนการและบริการ เช่น เวลาให้บริการ ระดับความถูกต้อง ความครบถ้วนของข้อมูล ผลการตรวจติดตาม ผลการประเมินคุณภาพหรือความเสี่ยง หลักฐาน Dashboard รายงานผลตัวชี้วัด KPI หรือ KRI รายงานข้อร้องเรียนและการแก้ไข รายงานตรวจติดตามภายใน ผลสำรวจความพึงพอใจ เอกสารสรุปผลการปรับปรุง <u>พร้อมแสดงค่าก่อนและหลัง หรือแนวโน้มอย่างน้อย 2 ช่วงเวลา</u> - แบบประเมินตามเกณฑ์ KMI5 โดยกำหนดคะแนนรวม 100 คะแนน และพิจารณาตามองค์ประกอบหลัก ดังนี้ 1) ประสิทธิภาพของงานและบริการ (30 คะแนน) ผลลัพธ์บรรลุตามวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดผลลัพธ์ดีขึ้น หรือปัญหาลดลงอย่างมีนัยสำคัญ 2) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (20 คะแนน) ระยะเวลาให้บริการลดลง ลดขั้นตอน ลดความสูญเสีย หรือใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า 3) คุณภาพมาตรฐานและความถูกต้อง (20 คะแนน) ความถูกต้องครบถ้วน ลดข้อผิดพลาด และปฏิบัติตามมาตรฐานหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง 4) ความพึงพอใจผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้เสีย (20 คะแนน) คะแนนความพึงพอใจเพิ่มขึ้น ข้อร้องเรียนลดลง และมีหลักฐานผลสำรวจหรือข้อเสนอแนะประกอบ 5) การปรับปรุงและนวัตกรรมบริการ (10 คะแนน) มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง มีนวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี และสามารถขยายผลได้

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	5 คะแนน มีการใช้ซ้ำต่อเนื่อง และขยายผลไปหลายส่วนงาน มีมาตรฐานหรือคำสั่งรองรับ และมีกลไกติดตามทบทวนปรับปรุงสม่ำเสมอ 4 คะแนน ใช้ซ้ำในหน่วยงานอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน 3 คะแนน มีศักยภาพใช้ซ้ำหรือขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและติดตามยังไม่ชัด 2 คะแนน ทดลองใช้ครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีความยั่งยืนชัดเจน 1 คะแนน ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน หมายเหตุ: การใช้ซ้ำ หมายถึง การนำแนวปฏิบัติหรือมาตรฐานไปใช้ในอย่างน้อย 2 ส่วนงาน หรือ 2 กระบวนงาน และมีหลักฐานการติดตามผลรอบถัดไป	ประเด็นพิจารณา การนำแนวปฏิบัติไปเป็นมาตรฐานงาน การออกประกาศหรือคู่มือกลาง การอบรมถ่ายทอด การติดตามผลรอบถัดไป หลักฐาน คำสั่งหรือประกาศ แนวปฏิบัติมาตรฐาน แผนขยายผล รายงานการอบรม รายงานติดตามผลหลังนำไปใช้ รวมถึงหลักฐานการสื่อสารหรือการถ่ายทอดให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบตามช่องทางที่กำหนด
คุณภาพของการนำเสนอ	10	5 คะแนน โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม สื่อสารให้เห็น “ปัญหาเดิม แนวทางใหม่ ผลลัพธ์ การขยายผล” ได้ชัดเจน และตอบคำถามได้ตรงประเด็น 4 คะแนน นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย 3 คะแนน พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือสื่อบางช่วงยังไม่ชัด 2 คะแนน เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ 1 คะแนน เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม หรือไม่ตรงเวลา	ประเด็นพิจารณา นำเสนอเป็นกรณีศึกษาเชิงระบบ มีแผนภาพ กระบวนงาน แสดงหลักฐานผลลัพธ์อย่างชัดเจน หลักฐาน สไลด์ แผนภาพ Before–After คลิปสาธิตระบบ เอกสารประกอบ บันทึกคำถามคำตอบ

เกณฑ์การตัดสิน CoP4 หลักสูตรและบริการวิชาการเชิงพาณิชย์เพื่อสร้างรายได้

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	20	5 คะแนน เชื่อมโยงประเด็น CoP4 กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัยด้านการพัฒนาหลักสูตรอาชีพ หลักสูตรระยะสั้น บริการวิชาการเชิงพาณิชย์ และการสร้างรายได้อย่างชัดเจน พร้อมอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน 4 คะแนน เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังอ้างอิงเอกสารหรือครอบคลุมตัวชี้วัดไม่ครบถ้วน 3 คะแนน เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ 2 คะแนน กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ 1 คะแนน ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ	ประเด็นพิจารณา การตอบโจทย์ตลาดแรงงานและผู้รับบริการ การสร้างรายได้ถูกต้องตามระเบียบ การสร้างคุณค่าเชิงสังคม และเศรษฐกิจ และการยกระดับภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย หลักฐาน แผนพัฒนาหลักสูตรหรือบริการวิชาการ แผนรายได้ แผนการตลาดหรือประชาสัมพันธ์ ตัวชี้วัดรายได้หรือจำนวน ผู้เข้าร่วม ข้อเสนอหรือคำรับรองความร่วมมือจากภาคี
ความเป็นนวัตกรรม	20	5 คะแนน หลักสูตรหรือบริการมีจุดเด่นและคุณค่าใหม่ชัดเจน มีการออกแบบให้เหมาะกับกลุ่มเป้าหมาย มีการนำร่องหรือทดสอบตลาด และแตกต่างจากบริการเดิมอย่างมีสาระสำคัญ 4 คะแนน ประยุกต์หรือพัฒนาจากรูปแบบเดิมจนเกิดบริการใหม่ในระดับหนึ่ง และมีการนำไปใช้จริง 3 คะแนน เป็นการปรับปรุงบริการเดิมให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือความแตกต่างยังไม่เด่นชัด 2 คะแนน ใกล้เคียงแนวปฏิบัติทั่วไป ยังไม่เห็นองค์ประกอบใหม่ชัดเจน 1 คะแนน ไม่ปรากฏองค์ประกอบนวัตกรรม	ประเด็นพิจารณา การออกแบบหลักสูตรหรือบริการตามความต้องการผู้ใช้ การจัดรูปแบบเรียนรู้ยืดหยุ่น การใช้เทคโนโลยี สนับสนุน การเพิ่มมูลค่าด้วยองค์ความรู้เฉพาะทาง หลักฐาน หลักสูตรหรือโครงสร้างหลักสูตร เอกสารการออกแบบ บริการ แผนการตลาด สื่อประชาสัมพันธ์ ผลสำรวจความต้องการ ผลการทดสอบนำร่อง
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	5 คะแนน อธิบายกระบวนการพัฒนาหลักสูตรหรือบริการครบถ้วน ตั้งแต่การสำรวจความต้องการ ออกแบบ จัดทำเอกสาร ประสานทรัพยากร ดำเนินการ ประเมินผล และการจัดเก็บองค์ความรู้ พร้อมเอกสารประกอบและหลักฐานรองรับชัดเจน 4 คะแนน ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน 3 คะแนน อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัด หรือขาดเอกสารบางรายการ 2 คะแนน นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง มองภาพรวมยาก 1 คะแนน ไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏลำดับกระบวนการชัดเจน	ประเด็นพิจารณา มาตรฐานการจัดหลักสูตรระยะสั้น มาตรฐานเอกสาร การคำนวณต้นทุนและราคา การบริหารจัดการรายได้ การบริหารความเสี่ยงและข้อกำกับ หลักฐาน SOP หรือคู่มือ/แบบฟอร์มมาตรฐาน TOR หรือข้อเสนอโครงการ เอกสารคำนวณต้นทุนและราคา แผนการสอนหรือ กำหนดการ รายงานประเมินผล

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5-1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	5 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เช่น รายได้ตามเป้าหมาย จำนวนผู้เข้าอบรมหรือผู้รับบริการเพิ่มขึ้น ความพึงพอใจสูง เกิดการซื้อซ้ำหรือขยายความร่วมมือ มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับ และเกิดผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญ 4 คะแนน มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังขยายผลไม่มาก 3 คะแนน เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอ 2 คะแนน มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ 1 คะแนน ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	ประเด็นพิจารณา รายได้จากหลักสูตรหรือบริการวิชาการ จำนวนโครงการเชิงพาณิชย์ อัตราการกลับมาใช้บริการซ้ำ การยกระดับคุณภาพชีวิตชุมชนหรือผู้รับบริการ หลักฐาน รายงานรายได้ หลักฐานการรับชำระ รายงานสรุปโครงการ รายงานผู้เข้าร่วม ผลประเมินความพึงพอใจ หนังสือขอบคุณหรือคำรับรองจากลูกค้า
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	5 คะแนน มีการจัดบริการต่อเนื่องเป็นระบบ มีแผนขยายตลาดหรือเครือข่ายชัดเจน และมีการติดตามคุณภาพและปรับปรุงบริการทุกครั้ง 4 คะแนน ดำเนินการต่อเนื่องอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน 3 คะแนน มีศักยภาพขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและติดตามยังไม่ชัดเจน 2 คะแนน ดำเนินการครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีความยั่งยืนชัดเจน 1 คะแนน ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน	ประเด็นพิจารณา การต่อยอดเป็นชุดบริการ การสร้างแบรนด์ หลักสูตร การพัฒนาเครือข่ายลูกค้าและพันธมิตร การจัดทำมาตรฐานงานและทีมดำเนินการ หลักฐาน แผนขยายผล แผนการตลาดหรือเครือข่าย รายงานติดตามผลลูกค้า รายงานการปรับปรุงบริการ รายการบริการที่จัดซ้ำ
คุณภาพของการนำเสนอ	10	5 คะแนน โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม นำเสนอให้เห็น “ความต้องการตลาด-ข้อเสนอคุณค่า-รูปแบบดำเนินงาน-ผลลัพธ์และรายได้-การขยายผล” ได้ชัดเจน และตอบคำถามได้ตรงประเด็น 4 คะแนน นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย 3 คะแนน พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือสื่อบางช่วงยังไม่ชัด 2 คะแนน เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ 1 คะแนน เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม หรือไม่ตรงเวลา	ประเด็นพิจารณา สื่อสารตัวเลขรายได้และผลลัพธ์ได้ชัดเจน มีหลักฐานประกอบครบ และนำเสนอแนวทางรักษาคุณภาพบริการ หลักฐาน สไลด์ สื่อประชาสัมพันธ์ ตัวอย่างเอกสารหลักสูตรหรือโครงการ รายงานรายได้ บันทึกคำถามคำตอบ